



การประเมินความเสี่ยง

ที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน
จากการดำเนินงานตามภารกิจ
ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาแพร่ เขต 2
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

คำนำ

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาแพร่ เขต 2 ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในการปฏิบัติงาน โดยวิเคราะห์ ความเสี่ยงการทุจริต ตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เพื่อกำหนดมาตรการสำคัญเร่งด่วนเชิงรุกในการป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริต มุ่งการบริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของบุคลากรในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อย นอกจากนี้ ยังนำความเสี่ยงการทุจริตที่ได้นี้มากำหนดเป็นมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาแพร่ เขต 2 อีกด้วย เพื่อมุ่งตอบสนองต่อยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ นโยบายและแผนระดับชาติ ว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ นโยบายเสริมสร้างความมั่นคงของชาติจากภัยการทุจริต ตลอดจนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาออนไลน์ (Integrity and Transparency Assessment Online: ITA Online) มีค่าคะแนนที่สูงขึ้นตามเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้กำหนดไว้

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาแพร่ เขต 2

สารบัญ

คำนำ

สารบัญ

ส่วนที่ 1 บทนำ

1. หลักการและเหตุผล
2. วัตถุประสงค์
3. ศัพท์เฉพาะ คำนิยาม

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตและประพตติมิชอบ

1. กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต
 - 1) เกณฑ์โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood)
 - 2) เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)
 - 3) เกณฑ์การวัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต
2. การประเมินความเสี่ยงการทุจริต
3. การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต

ส่วนที่ 3 สรุปผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตและประพตติมิชอบ

ส่วนที่ 1

บทนำ

1. หลักการและเหตุผล

การมีผลประโยชน์ทับซ้อนถือเป็นการทุจริตคอร์รัปชันประเภทหนึ่ง เพราะเป็นการแสวงหาประโยชน์ส่วนบุคคลโดยการละเมิดต่อกฎหมายหรือจริยธรรมด้วยการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ไปแทรกแซง การใช้ดุลยพินิจในกระบวนการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จนทำให้เกิดการละทิ้งคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่สาธารณะขาดความเป็นอิสระ ความเป็นกลาง และความเป็นธรรม จนส่งผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะของส่วนรวม และทำให้ผลประโยชน์หลักขององค์กร หน่วยงาน สถาบันและสังคมต้องสูญเสียไป โดยผลประโยชน์ที่สูญเสียไปอาจอยู่ในรูปของผลประโยชน์ทางการเงิน คุณภาพการให้บริการ ความเป็นธรรมในสังคม รวมถึงคุณค่าอื่น ๆ ตลอดจนโอกาสในอนาคตตั้งแต่ระดับองค์กรจนถึงระดับสังคม อย่างไรก็ตามท่ามกลางผู้ที่ตั้งใจกระทำความผิด ยังพบผู้กระทำความผิดโดยไม่เจตนาหรือไม่มีความรู้ในเรื่องดังกล่าวอีกเป็นจำนวนมาก จนนำไปสู่การถูกกล่าวหา ร้องเรียนเรื่องทุจริตหรือถูกลงโทษทางอาญา ผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of interest : COI) เป็นประเด็นปัญหาทางการบริหารภาครัฐในปัจจุบันที่เป็นบ่อเกิดของปัญหาการทุจริตประพตมิชอบในระดับที่รุนแรงขึ้น และยังสะท้อนปัญหาการขาดหลักธรรมาภิบาลและเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศ อีกด้วย

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาแพร่ เขต 2 ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตโดยวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เป็นกรอบการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน

การวิเคราะห์ความเสี่ยง หมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหารปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจาก การปฏิบัติงานที่อาจเกิดการทุจริต

ประเภทของความเสี่ยง แบ่งออกเป็น 4 ด้าน ดังนี้

1. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk: S) หมายถึง ความเสี่ยงเกี่ยวกับการบรรลุเป้าหมายและพันธกิจในภาพรวมที่ เกิดจากเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์และเหตุการณ์ภายนอกที่ส่งผลต่อกลยุทธ์ที่กำหนดไว้ และการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ไม่เหมาะสม รวมถึงความไม่สอดคล้องกันระหว่างนโยบายเป้าหมายกลยุทธ์ โครงสร้างองค์กร ภาวะการแข่งขัน ทรัพยากรและสภาพแวดล้อม อันส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายขององค์กร

2. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk: O) เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพประสิทธิผลหรือผลการปฏิบัติงาน โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยง เนื่องจากระบบงานภายในขององค์กร/กระบวนการเทคโนโลยี หรือนวัตกรรมที่ใช้/บุคลากร/ความเพียงพอของข้อมูล ส่งผลต่อประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการดำเนินโครงการ

3. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk: F) เป็นความเสี่ยงเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณและการเงิน เช่น การบริหารการเงินที่ไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม ทำให้ขาดประสิทธิภาพ และไม่ทันต่อสถานการณ์ หรือเป็นความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการเงินขององค์กร เช่นการประมาณการงบประมาณไม่เพียงพอ และ ไม่สอดคล้องกับขั้นตอนการดำเนินการ เป็นต้น เนื่องจากขาดการจัดหาข้อมูล การวิเคราะห์ การวางแผน การควบคุม และการจัดทำรายงานเพื่อนำมาใช้ในการบริหารงบประมาณ และการเงินดังกล่าว

4. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (Compliance Risk: C) เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามกฎระเบียบต่างๆ โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยง เนื่องจากความไม่ชัดเจน ความไม่ทันสมัยหรือความไม่ครอบคลุมของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ รวมถึงการทำนิติกรรมสัญญา การร่างสัญญาที่ไม่ครอบคลุมการดำเนินงาน

สาเหตุของการเกิดความเสี่ยง อาจเกิดจากปัจจัยหลัก 2 ปัจจัย คือ

1) ปัจจัยภายใน เช่น นโยบายของผู้บริหาร ความซื่อสัตย์ จริยธรรม คุณภาพของบุคลากรและการเปลี่ยนแปลงระบบงานความเชื่อถือได้ ของระบบสารสนเทศ การเปลี่ยนแปลงผู้บริหารและเจ้าหน้าที่บ่อยครั้ง การควบคุม กำกับดูแลไม่ทั่วถึง และการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบหรือข้อบังคับของหน่วยงาน เป็นต้น

2) ปัจจัยภายนอก เช่น กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับของทางราชการ การเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีหรือสภาพการแข่งขัน สภาวะแวดล้อมทั้งทางเศรษฐกิจและการเมือง เป็นต้น

ผลประโยชน์ทับซ้อน หมายถึง สภาวะการณ์ หรือข้อเท็จจริงที่บุคคล ไม่ว่าจะเป็นนักการเมืองข้าราชการ พนักงานบริษัท หรือผู้บริหารซึ่งมีอำนาจหน้าที่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหน้าที่ ที่บุคคลนั้นรับผิดชอบอยู่ และส่งผลกระทบต่อประโยชน์ส่วนรวม ซึ่งการกระทำนั้นอาจเกิดขึ้นอย่างรู้ตัวหรือไม่รู้ตัวทั้งเจตนาและไม่เจตนา และมีรูปแบบที่หลากหลายไม่จำกัดอยู่ในรูปของตัวเงินหรือทรัพย์สินเท่านั้น แต่รวมถึงผลประโยชน์อื่นๆ ที่ไม่ใช่ในรูปตัวเงินหรือทรัพย์สินก็ได้ อาทิ การแต่งตั้งพรรคพวกเข้าไปดำรงตำแหน่งในองค์กรต่างๆทั้งในหน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ และบริษัทจำกัดหรือการที่บุคคลผู้มีอำนาจหน้าที่ตัดสินใจให้ญาติพี่น้องหรือบริษัทที่ตนมีส่วนได้ส่วนเสียได้รับสัมปทานหรือผลประโยชน์ จากทางราชการโดยมิชอบ ส่งผลให้บุคคลนั้นขาดการตัดสินใจที่เที่ยงธรรม เนื่องจากยึดผลประโยชน์ส่วนตนเป็นหลัก ผลเสีย จึงเกิดขึ้นกับประเทศชาติ การกระทำแบบนี้เป็นการกระทำที่ผิดทางจริยธรรมและจรรยาบรรณ

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน จึงหมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบ ในการบริหารปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาส ที่จะทำให้เกิดความ

เสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมเป็นสำคัญ อันเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงอย่างใกล้ชิดกับการทุจริต กล่าวคือ ยังมีสถานการณ์หรือสภาวะการณ์ของการขัดกันของผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม มากเท่าใด ก็ยังมีโอกาสก่อให้เกิดหรือนำไปสู่การทุจริตมากเท่านั้น

การวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในครั้งนี้นำเอาความเสี่ยงในด้านต่าง ๆ มาดำเนินการวิเคราะห์ตามกรอบมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) และตามบริบทความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนนี้ จะช่วยให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ทราบถึงความเสี่ยงการทุจริตที่เกิดขึ้น และปัจจัยเสี่ยงที่อาจเป็นเหตุทำให้เกิด ดังนี้

1. การปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ของข้าราชการเป็นไปในลักษณะที่ขาดหรือมีความรับผิดชอบไม่เพียงพอ
2. การปฏิบัติหน้าที่ไปในทางที่ทำให้ประชาชนขาดความเชื่อถือในควมมีคุณธรรม ความมีจริยธรรม
3. การปฏิบัติหน้าที่โดยการขาดการคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตน และการยึดมั่นในหลักธรรมาภิบาลพร้อมกันนี้ ยังสามารถกำหนดมาตรการแนวทางการป้องกัน ยับยั้งการทุจริต ปิดโอกาสการทุจริต และเพื่อกำหนดมาตรการหรือแนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตประพุดติมิชอบ การกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็น ปัญหาสำคัญและพบบ่อยอีกด้วย

2. วัตถุประสงค์

1. เพื่อสร้างวัฒนธรรมสุจริต และแสดงเจตจำนงสุจริตในการบริหารราชการให้เกิดความคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม
2. เพื่อปรับปรุงกลไกการทำงาน เพื่อยับยั้งการทุจริต และเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน
3. เพื่อตรวจสอบการบริหารงานและการปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ไม่ให้เกิดการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัวในตำแหน่งหน้าที่ อันมิควรได้โดยชอบตามกฎหมาย ให้ยึดมั่นในคุณธรรมจริยธรรมเป็นแบบอย่างที่ดียืนหยัดทำในสิ่งที่ถูกต้อง เป็นธรรม ถูกกฎหมาย โปร่งใส และตรวจสอบได้
4. เพื่อสร้างความเชื่อมั่นศรัทธาต่อการบริหารราชการแผ่นดินแก่ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชน

3. ศัพท์เฉพาะ คำนิยาม

ศัพท์เฉพาะ	คำนิยาม
ความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk)	การดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตแลประพฤติมิชอบ หรืออาจการก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานในอนาคต
ความเสี่ยง (Risk)	ความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์บางอย่างซึ่งมีผลกระทบทำให้การดำเนินงาน ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้หรือเบี่ยงเบนไปจากที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ผลกระทบที่เกิดขึ้นอาจส่งผลในทางบวกหรือทางลบก็ได้ ผลกระทบทางลบ เรียกว่า ความเสี่ยง ผลกระทบทางบวก เรียกว่า โอกาส
ความเสี่ยง/ปัญหา	ความเสี่ยง : เหตุการณ์ที่ยังไม่เกิด ต้องหามาตรการควบคุม ปัญหา : เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแล้ว รู้อยู่แล้ว ต้องแก้ไขปัญหา
ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	เป็นขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบความเสี่ยงการทุจริตอย่างไรบ้าง
โอกาส (Likelihood)	โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์จะเกิดขึ้น
ผลกระทบ (Impact)	ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงิน
ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)	คะแนนรวมที่แสดงให้เห็นถึงระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริตที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จาก 2 ปัจจัยคือ โอกาสเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact)

ส่วนที่ 2

การวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาแพร่ เขต 2 ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในการปฏิบัติงานในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน 2 ประเด็น คือ 1) การจัดซื้อจัดจ้าง และ 2) การบริหารงานบุคคล โดยวิเคราะห์ ความเสี่ยงการทุจริต ตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) วิธีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จึงอาศัยขั้นตอนหลักในการประเมิน 3 ขั้นตอน ดังนี้

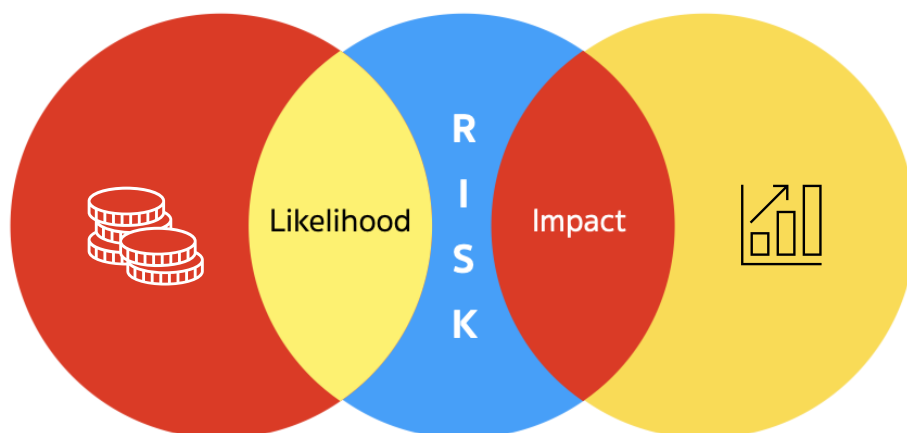
1. กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต
2. การประเมินความเสี่ยงการทุจริต
3. การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

ขั้นตอนที่ 1 กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินความเสี่ยง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาแพร่ เขต 2 ได้ดำเนินการกำหนดเกณฑ์ สำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมิน โดยพิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือด้านโอกาสที่จะเกิดการทุจริต และด้านผลกระทบ และกำหนดการให้คะแนนทั้ง 2 ปัจจัย รายละเอียด ดังนี้

โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยง ในช่วงเวลาหนึ่ง ในรูปของความถี่หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ

ผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้นโดยสามารถ แบ่งเป็นผลกระทบทางด้านการเงินและผลกระทบที่ไม่ใช่การเงิน



1. เกณฑ์โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood)

โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood)	
5	โอกาสเกิดการทุจริตมากกว่า 10 ครั้งต่อปี
4	โอกาสเกิดการทุจริตมากกว่า 7 ครั้งต่อปี
3	โอกาสเกิดการทุจริตมากกว่า 5 ครั้งต่อปี
2	โอกาสเกิดการทุจริตมากกว่า 3 ครั้งต่อปี
1	โอกาสเกิดการทุจริตมากกว่า 1 ครั้งต่อปี

2. เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	เกิดความเสียหายต่อหน่วยงาน บุคลากรถูกชี้มูลความผิดเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม
4	ภาพลักษณ์หน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อสังคมออนไลน์ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง
3	หน่วยตรวจสอบจากภายนอก เข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง
2	ปรากฏข่าวสื่อที่อาจพาดพิงบุคลากรภายในหน่วยงาน มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
1	แทบจะไม่มี

3. เกณฑ์การวัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk) แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณาจากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) กับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ (โอกาส x ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้ 4 ระดับ ดังนี้

ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)

ลำดับ	ระดับความเสี่ยง	ช่วงคะแนน
1	ความเสี่ยงระดับสูงมาก (Extreme Risk: E)	15-25 คะแนน
2	ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk: H)	9-14 คะแนน
3	ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk: M)	4-8 คะแนน
4	ความเสี่ยงระดับต่ำ (Low Risk: L)	1-3 คะแนน

ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงจะต้องมีการกำหนดแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Profile) ที่ได้จาก การพิจารณาจัดระดับความสำคัญของความเสี่ยงจากโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และผลกระทบ ที่เกิดขึ้น (Impact) และขอบเขตของระดับความเสี่ยงที่สามารถยอมรับได้ (Risk Appetite Boundary) โดยที่

ระดับความเสี่ยง = โอกาสในการเกิดเหตุการณ์ต่างๆ X ความรุนแรงของเหตุการณ์ต่าง ๆ

ซึ่งจัดแบ่งเป็น 4 ระดับ สามารถแสดงเป็น Risk Profile แบ่งพื้นที่เป็น 4 ส่วน (4 Quadrant) ใช้เกณฑ์ในการจัดแบ่ง ดังนี้

ระดับความเสี่ยง	คะแนนระดับความเสี่ยง	มาตรการกำหนด	การแสดงสีสัญลักษณ์
สูงมาก (Extreme)	15-25 คะแนน	มีมาตรการลด และประเมิ นซ้ำหรือถ่ายโอนความเสี่ยง	สีแดง
สูง (High)	9-14 คะแนน	มีมาตรการลดความเสี่ยง	สีส้ม
ปานกลาง (Medium)	4-8 คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง แต่มี มาตรการควบคุมความเสี่ยง	สีเหลือง
ต่ำ (Low)	1-3 คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง	สีเขียว

Risk Score					
โอกาสเกิด	ผลกระทบ				
	1	2	3	4	5
5	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก
4	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก
3	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก
2	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูงมาก
1	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง

ขั้นตอนที่ 2 การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เป็นขั้นตอนการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต และการจัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต โดยการอธิบายรายละเอียดเหตุการณ์ที่มีโอกาสเกิดความเสี่ยงการทุจริตว่ามีรูปแบบพฤติกรรมทุจริตที่ในแต่ละขั้นตอนในการดำเนินงานของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินให้ละเอียดและชัดเจน มากที่สุดว่า ใคร ทำอะไร ที่ไหน อย่างไร โดยผู้ปฏิบัติงานหรือรับผิดชอบ กระบวนการหรือโครงการ (Risk Owners) และตัวแทนของหน่วยงาน อาจมีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกด้วยก็ได้ เนื่องจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต Risk Owners ส่วนใหญ่ไม่ยอมรับหรือบิดเบือนในความบกพร่องของตนเอง ผู้ประเมินความเสี่ยงการทุจริตจึงไม่ใช่ Risk Owners เท่านั้นการค้นหาความเสี่ยงการทุจริตค้นหาจาก ความเสี่ยงที่เคยเกิด หรือคาดว่าจะเกิดซ้ำสูงมีประวัติอยู่แล้ว (Known Factor) และไม่เคยเกิดหรือไม่มีประวัติมาก่อน แต่มีความเสี่ยงจากการพยากรณ์ในอนาคตว่ามีโอกาสเกิด (Unknown Factor) ในขั้นตอนนี้เป็นการตั้งสมมติฐานหรือ เป็นการพยากรณ์ล่วงหน้าที่จะเกิดขึ้นในอนาคตเพิ่มเติม (Scenario) เป็นการมองข้อมูล ไปข้างหน้า (Forward looking information) โดยไม่คำนึงว่าหน่วยงานมีมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตนั้น อยู่แล้วหรือไม่ โดยการมองความเสี่ยงการทุจริตด้วยข้อมูลที่เลวร้ายที่สุด (Worst Case) หลักการที่สำคัญ ต้องไม่เอาปัญหาหรือข้อจำกัด จากการบริหารงานในปัจจุบัน เช่น ทรัพยากร คน พาหนะ ระบบเทคโนโลยี ไม่มีหรือไม่พอบุคลากรไม่มีความรู้ ความเข้าใจ ไม่มีจิตสำนึก ซึ่งเป็นความเสี่ยงที่การดำเนินงานอาจไม่บรรลุเป้าหมายมาปนกับความเสี่ยงการทุจริต เพราะจะทำให้ละเลยการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริตโดยพิจารณาจากขั้นตอนการดำเนินงานพิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือ โอกาสเกิด (Likelihood) และ ผลกระทบ (Impact) จะได้ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) ว่าอยู่ในระดับ สูงมาก สูง ปานกลาง หรือต่ำ ตามเกณฑ์ที่หน่วยงานได้กำหนดไว้ในขั้นตอนที่ 1 โดยตารางการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต และระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาแพร่ เขต 2 แบ่งการประเมินความเสี่ยงการทุจริตออกเป็น 2 ประเด็นคือ

1. การจัดซื้อจัดจ้าง

2. การบริหารงานบุคคล

ด้านการทุจริตที่เกิดจากคน

จึงได้กำหนดเหตุการณ์ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น ดังนี้

1. ตรวจสอบเกณฑ์คุณสมบัติและแบบรูปรายการของพัสดุที่ต้องการจัดซื้อจัดจ้าง

- 2.การกำหนดคุณสมบัติผู้สมัครสอบพนักงานราชการ

- 3.การสอบข้อเขียนของผู้สมัครสอบพนักงานราชการ

- 4.การสอบสัมภาษณ์ของผู้สมัครสอบพนักงานราชการ

ตารางแบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตารางที่ 1 การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต และระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

ลำดับ ที่	แหล่งความเสี่ยง	เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor)	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
1	การจัดซื้อจัดจ้าง ตรวจสอบเกณฑ์ คุณลักษณะและแบบรูป รายการของพัสดุที่ต้องการ จัดซื้อจัดจ้าง	อาจมีการรับสินบนเพื่อตั้งราคากลาง ของพัสดุที่ไม่สอดคล้องกับระเบียบ ราชการ	1	1	1
2	การบริหารงานบุคคล 2.1 การกำหนด คุณสมบัติผู้สมัครสอบ พนักงานราชการ	อาจมีการติดสินบนเจ้าหน้าที่กำหนด คุณสมบัติผู้สมัครในลักษณะช่วยเหลือ ผู้สมัครสอบที่เกี่ยวข้องกับผู้ให้สินบน	1	1	1
	2.2 การสอบข้อเขียน ของผู้สมัครสอบพนักงาน ราชการ	อาจมีการติดสินบนเจ้าหน้าที่เพื่อนำ ข้อสอบมาให้ผู้สมัครสอบที่เกี่ยวข้อง กับผู้ให้สินบน	1	1	1
	2.3 การสอบสัมภาษณ์ ของผู้สมัครสอบพนักงาน ราชการ	เจ้าหน้าที่สอบสัมภาษณ์อาจดำเนินการ สอบที่ไม่เป็นธรรมโดยช่วยเหลือ ผู้สมัครสอบที่เกี่ยวข้องกับการให้ สินบน	1	1	1

ขั้นตอนที่ 3 การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

มาตรการ หมายถึง วิธีการหรือแนวทางที่กำหนดขึ้นเพื่อควบคุม หรือลดโอกาสความเสี่ยงการทุจริต โดย ความเสี่ยงการทุจริตที่อยู่ในโซนสีแดง (Red Zone) จะถูกเลือกมาทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตส่วน ลำดับความเสี่ยงที่อยู่ในโซนสีส้ม สีเหลือง จะถูกเลือก ในลำดับต่อมา มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตอาจมี หลากหลายวิธีการ หน่วยงานควรทำการคัดเลือก วิธีที่ดีที่สุด และประเมินความคุ้มค่าเหมาะสมกับระดับความ เสี่ยงการทุจริตที่ได้จากการประเมิน มาประกอบด้วย

การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตให้นำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตของ กระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินของหน่วยงานที่มีอยู่ในปัจจุบัน (Key Controls in place) มาทำ การประเมินว่ามีประสิทธิภาพอยู่ในระดับใด ดี พอใช้ หรืออ่อน (ดูคำอธิบายเพิ่มเติมตามตารางด้านล่าง)

คำอธิบายการประเมินประสิทธิภาพมาตรการควบคุมความเสี่ยงที่หน่วยงานมีในปัจจุบัน

ระดับ	คำอธิบาย การประเมินประสิทธิภาพมาตรการควบคุมความเสี่ยงที่หน่วยงานมีในปัจจุบัน
ดี	การควบคุมมีความ เข้มแข็ง และดำเนินไปได้อย่าง เหมาะสม ซึ่งช่วยให้เกิด ความมั่นใจ ได้ในระดับที่ สมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้
พอใช้	การควบคุมยัง ขาดประสิทธิภาพ ถึงแม้ว่าจะไม่ทำให้เกิดผลเสียหายจากความเสี่ยงอย่างมีนัยสำคัญ แต่ ก็ควรมีการปรับปรุง เพื่อให้มั่นใจว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้
อ่อน	การควบคุม ไม่ได้มาตรฐาน ที่ยอมรับได้เนื่องจาก มีความหละหลวมและไม่มีประสิทธิผล การควบคุม ไม่ทำให้มั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้

การประเมินมาตรการดำเนินการเพื่อพิจารณา จัดทำหรือปรับปรุงมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต เพิ่มเติม (Further Actions to be Taken) โดยมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตควรเชื่อมโยงให้มีความ สอดคล้องกับความเสี่ยงที่ประเมินไว้ และต้องมีการติดตามเพื่อประเมินการบริหารความเสี่ยงการทุจริต ในกิจกรรมตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ที่กำหนดไว้เพื่อเป็นการยืนยันผลว่ามาตรการควบคุม ความเสี่ยงการทุจริตมีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด หรืออาจต้องเพิ่มเติมหรือปรับแผนบริหารจัดการความ เสี่ยงการทุจริตใหม่หากพบว่ารูปแบบการทุจริตหรือมีสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไปตามวงจร PDCA

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาแพร่ เขต 2 จึงได้ดำเนินการกำหนดและปรับปรุงมาตรการ ควบคุมความเสี่ยงการทุจริต ตามผลการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพจน์มิชอบ โดย กำหนดมาตรการตามตารางดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 3

มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor)	โอกาส/ ผลกระทบ			มาตรการและการดำเนินการในการ บริหารจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ									ผู้รับผิดชอบ
	L	I	RS		ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			
					ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	
1. การจัดซื้อจัดจ้าง ตรวจสอบเกณฑ์ คุณลักษณะและแบบรูป รายการของพัสดุที่ ต้องการจัดซื้อจัดจ้าง	1	1	1	พัฒนาบุคลากรในการป้องกันและ ปราบปราม การทุจริต และสร้าง ค่านิยมไม่ทนต่อการทุจริต ปลุก จิตสำนึกคิดพอเพียง					✓	✓	✓	✓		นายปิยะกร อ่อนเป็ง น.ส.กมลพร แสนสุวรรณ กลุ่มบริหารงาน การเงินและสินทรัพย์
2. การบริหารงานบุคคล การกำหนดคุณสมบัติ ผู้สมัครสอบพนักงาน ราชการและการสอบ ข้อเขียนของผู้สมัครสอบ พนักงานราชการและการ สอบสัมภาษณ์ของผู้สมัคร สอบพนักงานราชการ	1	1	1	เสริมสร้างพฤติกรรมจริยธรรมและการ ต่อต้านการทุจริต ร่วมกันขับเคลื่อน ไทยให้ใสสะอาด ปราศจากการทุจริต (Zero Tolerance & Clean Thailand)					✓	✓	✓	✓		นางปณิดา เสนนันตา กลุ่มกฎหมายและคดี

ภาคผนวก



คำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาแพร่ เขต ๒

ที่ ๕๐๖/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารจัดการความเสี่ยงของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาแพร่ เขต ๒
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

ด้วยมาตรา ๗๙ แห่งพระราชบัญญัติวินัยการเงินและการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดให้หน่วยงานของรัฐมีหน้าที่ในการจัดให้มีการบริหารจัดการความเสี่ยงตามมาตรฐานและหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด เพื่อให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาแพร่ เขต ๒ มีการบริหารจัดการความเสี่ยงเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการบริหารจัดการความเสี่ยงสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารจัดการความเสี่ยงของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาแพร่ เขต ๒ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ดังนี้

๑. คณะกรรมการอำนวยการ ประกอบด้วย

๑. นายธนะชัย อินทา	ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาแพร่ เขต ๒	ประธาน
๒. นายวิริยะ วรายุ	รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาแพร่ เขต ๒	รองประธาน
๓. นางพิมพ์ณัฐชา กวาลิบสอง	รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาแพร่ เขต ๒	รองประธาน
๔. นายวาทิ สมศรี	รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาแพร่ เขต ๒	รองประธาน
๕. นายเจนพจน์ จันทรเชื้อ	ผู้อำนวยการกลุ่มนิเทศติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา	กรรมการ
๖. นางสาวภัทรวดี ยอดเรือน	ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานบุคคล	กรรมการ
๗. นายศรัณย์พงศ์ คุ่มวงศ์	ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการจัดการศึกษา	กรรมการ
๘. นางปณิดา เสนนันทา	นิติกรชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมายและคดี	กรรมการ
๙. นายพิเชษฐ์ สุดใจ	ผู้อำนวยการกลุ่มนโยบายและแผน	กรรมการ
๑๐. นางสาวกมลพร แสนสุวรรณ	ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานการเงินและสินทรัพย์	กรรมการ
๑๑. นางเนตรนภา ชัยธีระสุเวท	ผู้อำนวยการหน่วยตรวจสอบภายใน	กรรมการ
๑๒. นางสาวนาลิน ปันเอ้ย	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา	กรรมการ
๑๓. นางสาวนิตยา วรรณรัตน์	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการศึกษาทางไกล เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	กรรมการ
๑๔. นางนงค์นุช ประดับ	ผู้อำนวยการกลุ่มอำนวยการ	กรรมการและเลขานุการ
๑๕. นายปภักร ปิติวัฒนา	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๑๖. นางสาวรัชณี ศรีเขียว	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ให้คณะกรรมการอำนวยการมีหน้าที่ ดังนี้ จัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงติดตามประเมินผลการบริหารจัดการความเสี่ยง จัดทำรายงานผลตามแผนการบริหารจัดการความเสี่ยง พิจารณาทบทวนแผนการบริหารจัดการความเสี่ยงให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการบริหารจัดการความเสี่ยงสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๒

/๒. คณะกรรมการวิเคราะห์...

๒. คณะกรรมการวิเคราะห์ความเสี่ยง จำนวน ๖ ด้าน ดังนี้

๒.๑ คณะกรรมการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ ประกอบด้วย

๑. นายวาที สมศรี	รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาแพร่ เขต ๒	ประธาน
๒. นายพิเชษฐ์ สุดใจ	ผู้อำนวยการกลุ่มนโยบายและแผน	รองประธาน
๓. นางชีวารัตน์ ปราบรมภ์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๔. นางสาวพริณพร มโนเจริญ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กรรมการ
๕. นางสาวปิยะฉัตร ถ้อยคำ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กรรมการ
๖. นายขวัญชัย ชำมสาม	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	กรรมการ
๗. นางสาวอรพรรณ กันอินทร์	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	กรรมการและเลขานุการ

ให้คณะกรรมการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์วิเคราะห์ความเสี่ยงที่เกิดจากการกำหนดแผนกลยุทธ์การปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ที่ไม่เหมาะสม การนำไปใช้ไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม รวมถึงความไม่สอดคล้องกันระหว่างนโยบาย เป้าหมาย กลยุทธ์ โครงสร้าง องค์กร ภาวะการแข่งขัน ทรัพยากรและสภาพแวดล้อมอันส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายขององค์กร

๒.๒ คณะกรรมการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านการเงิน ด้านงบประมาณ ประกอบด้วย

๑. นายวิริยะ วราญ	รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาแพร่ เขต ๒	ประธาน
๒. นางสาวกมลพร แสนสุวรรณ	ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานการเงินและสินทรัพย์	รองประธาน
๓. นายพิเชษฐ์ สุดใจ	ผู้อำนวยการกลุ่มนโยบายและแผน	รองประธาน
๔. นางเนตรนภา ชัยธีระสุเวท	ผู้อำนวยการหน่วยตรวจสอบภายใน	กรรมการ
๕. นางปณิดา เสนนันทา	นิติกรชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมายและคดี	กรรมการ
๖. นายปิยะกร อ่อนเป็ง	นักวิชาการพัสดุชำนาญการ	กรรมการ
๗. ว่าที่ ร.ต.หญิง ปาณิสรา ไธอินทร์	นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการ	กรรมการ
๘. นางหยาดพริณ กันทะไธ	นักวิชาการเงินและบัญชีปฏิบัติการ	กรรมการ
๙. นายขวัญชัย ชำมสาม	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	กรรมการ
๑๐. นางสาวปิยะฉัตร ถ้อยคำ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กรรมการ
๑๑. นางหทัยกรานต์ ปานแก้ว	นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ	กรรมการและเลขานุการ
๑๒. นางสาวพริณพร มโนเจริญ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กรรมการและเลขานุการ

ให้คณะกรรมการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านการเงิน ด้านงบประมาณ วิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการบริหารจัดการ ด้านการเงิน ด้านงบประมาณ เช่น ความเสี่ยงเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินไม่ถูกต้อง ความเสี่ยงเกี่ยวกับการรับเงินไม่ถูกต้อง ความเสี่ยงในการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการเงินการคลัง ความเสี่ยงด้านการทุจริตทางการเงิน ความเสี่ยงของการจัดสรรงบประมาณไม่เหมาะสม ความล่าช้าในการจัดสรรงบประมาณ การรายงานทางการเงินและการงบประมาณขององค์กรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพประสิทธิผล อีกทั้งผลกระทบทางการเงินที่เกิดจากปัจจัยภายนอก เช่น ข้อบังคับเกี่ยวกับรายงานทางการเงินของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กรมบัญชีกลาง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงบประมาณ เป็นต้น

๒.๓ คณะกรรมการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน

๑. นางพิมพ์ณัฐชา กวาลิบสอง	รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาแพร่ เขต ๒	ประธาน
๒. นางนงนุช ประดับ	ผู้อำนวยการกลุ่มอำนวยการ	รองประธาน
๓. นายเจนพจน์ จันทร์เชื้อ	ผู้อำนวยการกลุ่มนิเทศติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา	กรรมการ
๔. นางสาวภัทรวดี ยอดเรือน	ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานบุคคล	กรรมการ
๕. นายศรัณย์พงศ์ คุ้มวงศ์	ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการจัดการศึกษา	กรรมการ
๖. นายพิเชษฐ์ สุดใจ	ผู้อำนวยการกลุ่มนโยบายและแผน	กรรมการ
๗. นางปณิดา เสนนันทา	นิติกรชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมายและคดี	กรรมการ
๘. นางสาวกมลพร แสงสุวรรณ	ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานการเงินและสินทรัพย์	กรรมการ
๙. นางเนตรนภา ชัยธีระสุเวท	ผู้อำนวยการหน่วยตรวจสอบภายใน	กรรมการ
๑๐. นางสาวนาถนัย บันเอ๋ย	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา	กรรมการ
๑๑. นางสาวนิตยา วรรณรัตน์	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการศึกษาทางไกล เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	กรรมการ

กลุ่มอำนวยการ

๑๒. นายปลั่งกร ปิติวัฒนา	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ	กรรมการ
๑๓. นายพันธกานต์ หอมจันทร์	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ	กรรมการ
๑๔. นางสาวชนิษฐา ขุนเทา	นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ	กรรมการ
๑๕. นางสาวรัชณี ศรีเขียว	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	กรรมการ
๑๖. นางสาวจิรัฐิกานต์ ไก่แก้ว	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	กรรมการ
๑๗. นายสมพงศ์ สิริเมฆสุธา	ช่างไฟฟ้า ข๔	กรรมการ
๑๘. นายบรรพต อินทร์แก้ว	ช่างไฟฟ้า ข๔	กรรมการ
๑๙. นางสาวธารารัตน์ ต้นศิริ	พนักงานพิมพ์ดีด	กรรมการ
๒๐. นางสาวธัญวรรณ ขุนจันทร์	ลูกจ้างชั่วคราว	กรรมการ
๒๑. นายมงคล ชื่อดรง	ลูกจ้างชั่วคราว	กรรมการ
๒๒. นางกาญจนา ไชยสวัสดิ์	ลูกจ้างชั่วคราว	กรรมการ
๒๓. นายพารณันท์ จันรัก	ลูกจ้างชั่วคราว	กรรมการ
๒๔. นายบุญญวัติ จำรัสศรี	ลูกจ้างชั่วคราว	กรรมการ
๒๕. นายนิมิต นุคำ	ลูกจ้างชั่วคราว	กรรมการ

กลุ่มนโยบายและแผน

๒๖. นางชีวารัตน์ ปารมภ์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๒๗. นางสาวพิรุณพร มโนเจริญ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กรรมการ
๒๘. นางสาวปิยะฉัตร ถือคำ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กรรมการ
๒๙. นายขวัญชัย ชำสาม	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	กรรมการ
๓๐. นางสาวอรพรรณ กันอินทร์	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	กรรมการ

กลุ่มบริหารงานบุคคล

๓๑. นางสาวสุวิษา นาเหมือง	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ	กรรมการ
๓๒. นางสาวพัชรี นาเหมือง	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ	กรรมการ
๓๓. นางสาวกมลฉัตร อินต๊ะเม้า	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ	กรรมการ
๓๔. นางสาวนภสร ผาเพียว	นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ	กรรมการ
๓๕. นางสาวทักษิณา สุริยวงศ์	นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ	กรรมการ
๓๖. นางสาวชนิสรา จิตผ่อง	นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ	กรรมการ
๓๗. นางสาวชนติกานต์ จิตประสงค์	นักทรัพยากรบุคคล	กรรมการ
๓๘. นางสาวมนัสยา โป่งทราย	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน	กรรมการ

กลุ่มพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา

๓๙. นางสาวณัฐริณี สีเกียะ	ลูกจ้างชั่วคราว	กรรมการ
---------------------------	-----------------	---------

กลุ่มส่งเสริมการจัดการศึกษา

๔๐. นางมณีนพร หนัวนุรุช	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ	กรรมการ
๔๑. นางรุ่งนฤธินี พิมพ์ภัทรโชค	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ	กรรมการ
๔๒. นางสาวพัทธนันท์ นพคุณ	นักวิชาการศึกษานำงาน	กรรมการ
๔๓. นางสาวณัฐนันท์ ลำมะศักดิ์	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ	กรรมการ
๔๔. นางจิระวรรณ คำสม	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	กรรมการ
๔๕. นางสาวพจนียวรรณ ธรรมสุข	นักจิตวิทยาโรงเรียน	กรรมการ

กลุ่มบริหารงานการเงินและสินทรัพย์

๔๖. นางสุธอร สี่แดง	นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๔๗. นางหทัยกรานต์ ปานแก้ว	นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ	กรรมการ
๔๘. นางหยาดพิรุณ กันทะไธสง	นักวิชาการเงินและบัญชีปฏิบัติการ	กรรมการ
๔๙. นางสาวสมิตรา ไชโย	นักวิชาการเงินและบัญชีปฏิบัติการ	กรรมการ
๕๐. นายปิยะกร อ่อนเป็ง	นักวิชาการพัสดุชำนาญการ	กรรมการ
๕๑. นางกาญจนา เทียมแสน	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	กรรมการ
๕๒. นางสาวนิภาพร กาศสนุก	ลูกจ้างชั่วคราว	กรรมการ
๕๓. นายศิริพงศ์ โปร่งใจ	ลูกจ้างชั่วคราว	กรรมการ
๕๔. นางสาวชนกฤดา นาระกันทา	ลูกจ้างชั่วคราว	กรรมการ
๕๕. นางสาวบุษบา จอมใจบี	ลูกจ้างชั่วคราว	กรรมการ
๕๖. นางสาวทิพวรรณ มีแก้ว	ลูกจ้างชั่วคราว	กรรมการ
๕๗. นางสาวจิรัชญากรณ์ มั่นเหมาะ	ลูกจ้างชั่วคราว	กรรมการ
๕๘. นางสาวอรดา อุ่นมูล	ลูกจ้างชั่วคราว	กรรมการ
๕๙. นางสาวกมลชนก ผัสดี	ลูกจ้างชั่วคราว	กรรมการ
๖๐. นางสาวชลกร ผาเพียว	ลูกจ้างชั่วคราว	กรรมการ

กลุ่มนิเทศติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา

๖๑. นางนวรรณ วุฒิ	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๖๒. นางสาวหนึ่งฤทัย เจริญสุข	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๖๓. นายวีระพันธ์ ไชยบุตร	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๖๔. นายวิษณุศักดิ์ ศรีสุข	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๖๕. นางเปมิกา เทพสาธ	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ	กรรมการ

/๖๒. นายภูริทัต...

๖๖. นายภูริทัต ศรีใจวงศ์	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๖๗. นางสาวกัญญ์ณณัฐ เชาว์พยัคฆ์	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๖๘. นายดุสิตา พุนประเสริฐ	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๖๙. นายฐาจิต ส่องสุภัส	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๗๐. นายอภิญา เสนาธรรม	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๗๑. นายปรีพัฒน์ มีเดช	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการ	กรรมการ
๗๒. นางตริยา คงต่อ	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการ	กรรมการ
๗๓. นางสาวพชรมณ คันทะมูล	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการ	กรรมการ
๗๔. นางสาวสุติมากุล อุ๋นใจ	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการ	กรรมการ
๗๕. นายญาณรพัฒน์ แก้วที	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการ	กรรมการ
๗๖. นางสาวมาธวี กันทะสอน	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการ	กรรมการ
๗๗. นางสาวจินตนา มะนูน	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน	กรรมการ
๗๘. นางสาวอมรพรรณ จันฟู	ลูกจ้างชั่วคราว	กรรมการ
กลุ่มกฎหมายและคดี		
๗๙. นางสาวหทัยวาทน์ วันไชย	นิติกรปฏิบัติการ	กรรมการ
๘๐. นายปภักร ปิติวัฒนา	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ	กรรมการและเลขานุการ

ให้คณะกรรมการวิเคราะห์ความเสี่ยงมีหน้าที่วิเคราะห์ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน โดยวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เกิดจากการปฏิบัติงานของตนแต่ละเรื่อง ความเสี่ยงที่เกิดจากการปฏิบัติงานทุกๆ ขั้นตอน อันเนื่องมาจากขาดการกำกับดูแลที่ดี บุคลากรในหน่วยงานขาดทักษะ ความชำนาญ และความรู้เฉพาะทาง ที่อาจก่อให้เกิดความเสี่ยง ความเสียหายในการปฏิบัติงาน ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ต่อองค์กร หรือความเสียหายด้านอื่นๆ

๒.๔ คณะกรรมการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายระเบียบ

๑. นายวาทิ สมศรี	รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาแพร่ เขต ๒	ประธาน
๒. นางปณิดา เสนนันตา	นิติกรชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมายและคดี	รองประธาน
๓. นายเจนพนธ์ จันทรเชื้อ	ผู้อำนวยการกลุ่มนิเทศติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา	กรรมการ
๔. นางสาวภัทรวดี ยอดเรือน	ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานบุคคล	กรรมการ
๕. นายศรัณย์พงศ์ คุ้มวงศ์	ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการจัดการศึกษา	กรรมการ
๖. นายพิเชษฐ์ สุดใจ	ผู้อำนวยการกลุ่มนโยบายและแผน	กรรมการ
๗. นางนงคันทิ ประดับ	ผู้อำนวยการกลุ่มอำนวยการ	กรรมการ
๘. นางสาวกมลพร แสนสุวรรณ	ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานการเงินและสินทรัพย์	กรรมการ
๙. นางเนตรนภา ชัยธีระสุเวท	ผู้อำนวยการหน่วยตรวจสอบภายใน	กรรมการ
๑๐. นางสาวนาถลิณ ปันเอ๋ย	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา	กรรมการ
๑๑. นางสาวนิตยา วรรณรัตน์	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการศึกษาทางไกลเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	กรรมการ
๑๒. นางสาวหทัยวาทน์ วันไชย	นิติกรปฏิบัติการ	กรรมการและเลขานุการ

/ให้กรรมการวิเคราะห์...

ให้คณะกรรมการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ โดยวิเคราะห์ความเสี่ยงที่บุคลากรไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับ หลักเกณฑ์ ประกาศ มติคณะรัฐมนตรี รวมถึงกฎ นโยบาย คู่มือแนวทางการปฏิบัติงานของหน่วยงาน

๒.๕ คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงด้านความน่าเชื่อถือขององค์กร ประกอบด้วย

๑. นางพิมพ์รัฐชา กวาลิบสอง	รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาแพร่ เขต ๒	ประธาน
๒. นางนงคณัฐ ประดับ	ผู้อำนวยการกลุ่มผู้อำนวยการ	รองประธาน
๓. นายเจนพงษ์ จันทร์เชื้อ	ผู้อำนวยการกลุ่มนิเทศติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา	กรรมการ
๔. นางสาวภัทรวดี ยอดเรือน	ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานบุคคล	กรรมการ
๕. นายศรัณย์พงศ์ คุ้มวงศ์	ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการจัดการศึกษา	กรรมการ
๖. นายพิเชษฐ์ สุดใจ	ผู้อำนวยการกลุ่มนโยบายและแผน	กรรมการ
๗. นางปณิดา เสนนันดา	นิติกรชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมายและคดี	กรรมการ
๘. นางสาวกมลพร แสนสุวรรณ	ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานการเงินและสินทรัพย์	กรรมการ
๙. นางเนตรนภา ชัยธีระสุเวท	ผู้อำนวยการหน่วยตรวจสอบภายใน	กรรมการ
๑๐. นางสาวนาลิน ปันเอ้อย	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา	กรรมการ
๑๑. นางสาวนิตยา วรรณรัตน์	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการศึกษาทางไกล เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	กรรมการและเลขานุการ
๑๒. นายปลั่งกร บิทธิวัฒนา	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ให้คณะกรรมการวิเคราะห์ความเสี่ยงมีหน้าที่ วิเคราะห์ความเสี่ยงด้านความน่าเชื่อถือขององค์กร โดยวิเคราะห์ความเสี่ยงที่ส่งผลกระทบต่อชื่อเสียง ความเชื่อมั่น และความน่าเชื่อถือขององค์กร

๒.๖ คณะกรรมการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

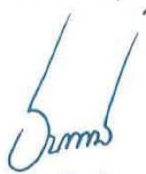
๑. นางพิมพ์รัฐชา กวาลิบสอง	รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาแพร่ เขต ๒	ประธาน
๒. นางเนตรนภา ชัยธีระสุเวท	ผู้อำนวยการหน่วยตรวจสอบภายใน	กรรมการ
๓. นางรุ่งนฤฉิณี พิมพ์ภัทรโชค	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ	กรรมการ
๔. นางหทัยกรานต์ ปานแก้ว	นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ	กรรมการ
๕. นางนวรรณ วุฒิ	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๖. นางสาวชนติกา จิตประสงค์	นักทรัพยากรบุคคล	กรรมการ
๗. นางสาวนิตยา วรรณรัตน์	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการศึกษาทางไกล เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	กรรมการและเลขานุการ
๘. นายเอกธิดล ปัญญาวัน	นักเทคโนโลยีสารสนเทศ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

/ให้กรรมการวิเคราะห์...

ให้คณะกรรมการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ วิเคราะห์ความเสี่ยงของระบบสารสนเทศ เช่น ความเสี่ยงในการที่จะเกิดความผิดพลาด ความเสียหาย การรั่วไหล ความสูญเสีย ความสูญเปล่าหรือเหตุการณ์ซึ่งไม่พึงประสงค์ที่ทำให้งานไม่ประสบความสำเร็จตามวัตถุประสงค์และเป้าหมาย เช่น ความเสี่ยงด้านบุคลากร ด้านอุปกรณ์ ด้านเครือข่าย ด้านความมั่นคงของการจ้างงาน การออกจากงาน ด้านสิ่งแวดล้อม เช่น ไฟฟ้าดับ ด้านการเข้าถึงข้อมูลจากผู้ไม่มีสิทธิเข้าถึง และความเสี่ยงอื่นๆ ที่เห็นว่าเกี่ยวข้อง

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘



(นายธนรัช อินทา)

ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาแพร่ เขต ๒